

Beste Gerard,

Op 31 maart 2016 spraken jullie met Karin Boudewijns en Joost Kwadijk over de inkoop Verblijf met begeleiding. Tijdens dit overleg is gesproken over jullie reactie op de reactie van Zorg. Per onderdeel is de brief nagelopen en Joost Kwadijk heeft verslag gelegd. Zoals afgesproken ontvangen jullie hierbij per onderdeel van de brief de antwoorden:

ü De Wmo-AR betreft het dat deze notitie eerder wordt vastgesteld dan het Beleidsplan MO/BW 2016-2020.

Door het nieuwe verdeelmodel wat als “het zwaard van Damocles”(in het meest verregaande scenario houdt Amsterdam 1/3 van de Beschermd Wonen capaciteit over) boven de markt van de aanbieders hangt, is het heel belangrijk om eerst de financiële kaders helder te hebben alvorens er gesproken gaat worden over de inhoud. Om die inhoud vorm te geven moeten de aanbieders wel duidelijkheid hebben over de middelen.

ü De Wmo-AR adviseert het de cliënt mogelijk te maken zelf een keuze te maken voor de gewenste aanbieder en het realiseren van maatwerkvoorzieningen en niet de aanbieder zelf of de gemeente hierin sturend te laten zijn.

Als uitvoerder van de Wmo heeft de klant In Amsterdam altijd een keuze. Binnen Beschermd Wonen en Maatschappelijke is dat niet anders. Het kan wel zijn dat de klant dan langer moet wachten op de gewenste voorziening.

ü Geadviseerd wordt om de bezuinigingsopdracht gepaard te laten gaan met een zo optimaal mogelijk resultaat voor de burger die ondersteuning nodig heeft door cliëntgericht, efficiënt en minder bureaucratisch te werken.

Helemaal mee eens. Wij vragen aanbieders om zelf met plannen te komen hoe ze de bezuinigingen kunnen opvangen zonder dat dit ten koste gaat van de geleverde zorg die ze aan klanten moeten bieden.

Ad A.) De bestaande ketens Maatschappelijke Opvang (MO) en Beschermd wonen GGZ (BW) worden in samenhang doorontwikkeld in een nieuwe keten met de naam Verblijf met begeleiding voor mensen met psychische aandoening of psychosociale problematiek.

Graag vernemen wij van u wat hier nu concreet mee gedaan gaat worden: worden de verschillen in tarieven onderzocht en zo ja, op welke wijze en wanneer? Wordt de cliënttevredenheid gemeten en zo ja, op welke wijze en wanneer?

We gaan samen met aanbieders hierover in gesprek. Zodra we een plan hebben gaan we dat delen. We gaan nu concreet met aanbieders afspreken dat ze dure voorzieningen gaan afbouwen.

Ad B.) Er wordt een inkoopprocedure gestart om in 2017 afspraken te maken met de zorgaanbieders van de Wmo-voorzieningen Verblijf met begeleiding. Het betreft de voorzieningen Beschermd wonen GGZ en Maatschappelijke opvang die tot op heden gesubsidieerd worden.

De producten die hierbij onderscheiden worden zijn: a. individueel wonen, b. groepswonen, c. 24-uurs wonen.

Momenteel biedt het PGB over het algemeen voldoende mogelijkheden om de financiering van deze initiatieven volledig te dekken. De angst bestaat echter dat bij herindicaties cliënten lager (te laag) worden geïndiceerd waarmee meteen de financiering van de hele voorziening onder druk komt te staan. De Wmo-AR ziet daarom graag dat de gemeente mogelijkheden creëert om zowel bestaande

voorzieningen (die hun bestaansrecht al hebben bewezen) als nieuwe groepen te faciliteren c.q. veilig te stellen en te komen tot een vangnetconstructie voor die initiatieven waarbij de financiering vanuit het PGB ontoereikend is. Andere gemeenten zijn hier al toe overgegaan. Graag vernemen wij op dit punt uw reactie.

PGB Tarieven zijn op basis van historie gebaseerd. Door afschaffing van financiering op zorgzwaarte zijn er per instelling gemiddelde tarieven afgesproken. PGB wordt nu afgegeven tot en met GGZ ZZP5C. In de toekomst gaan we de PGB tarieven meer in lijn brengen met de ontwikkeling van de tarieven van de aanbieders die Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen leveren.

Ad C.) De taakstellingen op subsidies waartoe de gemeenteraad op 1 juli 2015 heeft besloten worden meegenomen in het nieuwe budgettaire kader inkoop. Het betreft in totaal 7,4 miljoen euro te behalen in 2018.

Op dit punt is niet gereageerd en wij ontvangen deze reactie graag alsnog.

Dat betekent dat we als Amsterdam ervan uitgaan dat er meer klanten geholpen gaan worden met minder budget. De kwaliteit van de begeleiding mag niet leiden onder de bezuiniging maar minder mensen zullen in aanmerking komen voor 24-uurs verblijfszorg.

Ad E.) Voor de inkoop van de Wmo-voorzieningen Verblijf met begeleiding wordt gekozen voor een meervoudige onderhandse procedure. Bestaande aanbieders MO en BW die verblijf met begeleiding bieden aan Amsterdammers komen in aanmerking voor een overeenkomst in de jaren 2017-2020.

Wij vragen u nogmaals te reageren op onze suggestie om geen aanbieders toe te laten die nullijnen en/of afbouwscenario's hanteren.

Het college en de gemeenteraad hebben gekozen voor deze procedure gezien de grote opgaven die er is, gecombineerd met de financiële onderzekerheid wat betreft de rijksbijdrage. Alle bestaande aanbieders zullen een traject ingaan van afbouw 24-uurs plaatsen en transformatie van het aanbod.

Wij verzoeken u dit punt te concretiseren en aan te geven welk percentage overhead (moet goed worden gedefinieerd) de gemeente maximaal toelaatbaar vindt. Wij verwijzen in dat kader bijvoorbeeld naar de rapportage van Actiz *Samen op weg Inzichten vanuit de Benchmark in de Zorg 2014* waarin wordt gesproken van percentages variërend van 12,9% – 16,5% (hoe kleiner de organisatie, hoe hoger naar verhouding de overhead), de Benchmark Care 2015 van Berenschot onder 86 zorgorganisaties waarin gesproken wordt van 13% à 14% overhead en de Whitepaper *Goed voorbereid op de Wmo-contractering in 2016* van BVD Advocaten en AAG waarin wordt gesteld: “Het overheadpercentage van zorgaanbieders ligt gemiddeld op 16%. Er zijn verschillende discussies gaande om dit terug te brengen naar 10%.”

We zijn het eens met het idee dat de overhead zo laag mogelijk moet zijn. Op dit moment kunnen we dat niet vaststellen per aanbieder, en dus ook niet normeren. We gaan wel sturen op een efficiënte uitvoering. De komende jaren gaan we kijken hoe we hier invulling aan gaan geven.

De Wmo-AR verneemt graag welk tijdspad hierbij zal worden gehanteerd en verzoekt alle door ons genoemde uitgewerkte kwaliteitseisen aan te bieden aan Wmo-AR.

Ten aanzien van de kwaliteitseisen spreekt de gemeente af dat we de programma van eisen in de maand mei zullen sturen en in gesprek zullen toelichten. De opmerkingen en aanbevelingen vanuit de Wmo-adviesraad kunnen meegenomen worden.

Tot slot:

De Wmo-AR maakt graag gebruik van dit aanbod en ziet in het vervolg de halfjaarlijkse

De Wmo-71X maakt graag gebruik van dit aanbod en ziet in het vervolg de halfjaarlijkse

managementrapportages graag tegemoet.

De gemeente is bezig om een Wmo brede rapportage te maken waarin alle producten worden beschreven. Tot die tijd zullen de huidige rapportages in ieder geval een keer per half jaar worden gedeeld met de Wmo-adviesraad.

Met vriendelijke groet,

Rosa van den Ham

Accountmanager/projectleider

Afdeling Zorg

Gemeente Amsterdam

M 06 120 52 716

r.van.den.ham@amsterdam.nl

Jodenbreestraat 25

Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: **ma t/m do**

Op dit emailbericht is een disclaimer van toepassing

www.amsterdam.nl/proclaimer



De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.