



Stedelijke

Wmo-Adviesraad Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Wethouder E. van der Burg
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 20 februari 2016

Betreft: Reactie op uw reactie d.d. 4 februari 2016 op het gevraagd advies over *Uitgangspunten inkoop met verblijf 2017 tot en met 2020*

Geachte heer Van der Burg,

Op de eerste plaats onze dank voor de snelle reactie op ons gevraagd advies over *Uitgangspunten inkoop met verblijf 2017 tot en met 2020*. Het is heel plezierig om ca. 2 weken na ons advies uw reactie te ontvangen. Wij zouden het als Wmo-Adviesraad (Wmo-AR) bijzonder op prijs stellen als andere reacties op onze adviezen ook zo snel zouden worden gegeven.

Uw reactie was voor een groot deel afdoende en bevredigend. De volgende punten in uw brief van 4 februari jl. noodzaken ons echter opnieuw te reageren. Op de punten die onderstreept zijn ontvangen wij graag nog uw reactie in tweede termijn.

Voordat wij in ons advies zijn ingegaan op de punten A t/m G constateerden wij dat de notitie vooral is gericht op de financiële en procedurele kant van het inkooptraject en dat cliëntperspectief (keuzevrijheid) en een visie op kwaliteitscriteria nauwelijks aan bod komen. Daarmee samenhangend is op de volgende punten is niet gereageerd:

- ✓ De Wmo-AR betreft het dat deze notitie eerder wordt vastgesteld dan het Beleidsplan MO/BW 2016-2020.
- ✓ De Wmo-AR adviseert het de cliënt mogelijk te maken zelf een keuze te maken voor de gewenste aanbieder en het realiseren van maatwerkvoorzieningen en niet de aanbieder zelf of de gemeente hierin sturend te laten zijn.
- ✓ Geadviseerd wordt om de bezuinigingsopdracht gepaard te laten gaan met een zo optimaal mogelijk resultaat voor de burger die ondersteuning nodig heeft door cliëntgericht, efficiënt en minder bureaucratisch te werken.

Graag vernemen wij alsnog uw reactie op bovenstaande.

Ad A.) De bestaande ketens Maatschappelijke Opvang (MO) en Beschermd wonen GGZ (BW) worden in samenhang doorontwikkeld in een nieuwe keten met de naam *Verblijf met begeleiding voor mensen met psychische aandoening of psychosociale problematiek*.

Ten aanzien van Spoor 3 gaven wij aan graag te vernemen op basis van welke uitgangspunten de tarieven van de bestaande ketens MO en BW worden herijkt en worden wij in de gelegenheid gesteld hierover te adviseren. Daarnaast adviseert de Wmo-AR objectieve criteria te ontwikkelen om de beoogde resultaten vast te stellen, onder andere door gebruik te maken van cliënttevredenheidsonderzoeken in de vorm van diepte-interviews met een representatieve steekproef van cliënten en zijn/haar omgeving.

U reageerde hierop als volgt: *De huidige tarieven in de Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen zijn historisch ontstaan. Er zit verschil tussen de tarieven van Maatschappelijke*

lijke Opvang en Beschermd wonen. Of die verschillen terecht zijn, zal onderzocht moeten worden. Daarbij hanteer ik het uitgangspunt dat het tarief voldoende moet zijn voor de te leveren prestatie. Verder zal er, waar mogelijk, gekeken worden of er harmonisatie van tarieven plaats kan vinden. Het meten van cliënttevredenheid kan een onderdeel van het onderzoek zijn om te bepalen of resultaten behaald zijn.

Graag vernemen wij van u wat hier nu concreet mee gedaan gaat worden: worden de verschillen in tarieven onderzocht en zo ja, op welke wijze en wanneer? Wordt de cliënttevredenheid gemeten en zo ja, op welke wijze en wanneer?

Ad B.) Er wordt een inkoopprocedure gestart om in 2017 afspraken te maken met de zorgaanbieders van de Wmo-voorzieningen Verblijf met begeleiding. Het betreft de voorzieningen Beschermd wonen GGZ en Maatschappelijke opvang die tot op heden gesubsidieerd worden.

De producten die hierbij onderscheiden worden zijn: a. individueel wonen, b. groepswonen, c. 24-uurs wonen.

Ten aanzien van dit punt adviseerde de Wmo-AR aan de onderscheiden producten als vierde product toe te voegen "individueel wonen met een gemeenschappelijk voorziening" waarbij ook ruimte moet worden gecreëerd voor particuliere of ouderinitiatieven (experimenteeruimte). Deze zijn bijna zonder uitzondering (veel) goedkoper en bieden kwalitatief gezien betere zorg en begeleiding gezien de grote betrokkenheid van familie. Bij openstelling voor dergelijke aanbieders mag het niet zo zijn dat deze door de inkoopsystematiek (met afrekening achteraf) worden uitgesloten.

U reageerde hierop als volgt: Ik wil ouderinitiatieven graag blijven faciliteren. Ik vind het een belangrijke aanvulling op het aanbod. Persoonsgebonden budget is juist voor ouderinitiatieven die zelf zeggenschap willen hebben over de geboden zorg in hun initiatief. Naast de ZIN zal daarom PGB als volwaardig alternatief blijven bestaan en ruimte bieden voor maatwerk. Momenteel biedt het PGB over het algemeen voldoende mogelijkheden om de financiering van deze initiatieven volledig te dekken. De angst bestaat echter dat bij herindicaties cliënten lager (te laag) worden geïndiceerd waarmee meteen de financiering van de hele voorziening onder druk komt te staan. De Wmo-AR ziet daarom graag dat de gemeente mogelijkheden creëert om zowel bestaande voorzieningen (die hun bestaansrecht al hebben bewezen) als nieuwe groepen te faciliteren c.q. veilig te stellen en te komen tot een vangnetconstructie voor die initiatieven waarbij de financiering vanuit het PGB ontoereikend is. Andere gemeenten zijn hier al toe overgegaan. Graag vernemen wij op dit punt uw reactie.

Ad C.) De taakstellingen op subsidies waartoe de gemeenteraad op 1 juli 2015 heeft besloten worden meegenomen in het nieuwe budgettaire kader inkoop. Het betreft in totaal 7,4 miljoen euro te behalen in 2018.

Ten aanzien van dit punt adviseerde de Wmo-AR met betrekking tot deze taakstelling niet alleen in termen van budget, maar ook in termen van de effecten op de voorzieningen te spreken.

Op dit punt is niet gereageerd en wij ontvangen deze reactie graag alsnog.

Ad D.) De overeenkomst Verblijf met begeleiding heeft een looptijd van vier jaar.

De Wmo-AR stelde dat het niet zo kan zijn dat de gemeente zich verantwoordelijk voelt voor issues rond vastgoed in eigendom of langlopende huurverplichtingen en adviseerde om dit bij het aangaan van overeenkomsten geen rol te laten spelen.

U reageerde hierop als volgt: Ik neem uw advies over. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de issues rondom langlopende verplichtingen. Langlopende verplichtingen zoals huur en kosten voor personeel zijn verantwoordelijkheden van de organisaties. Dit gold reeds bij subsidie en dit blijft gelden bij inkoop.

Wij benadrukken graag dat wij bijzonder verheugd zijn dat u dit punt heeft overgenomen!

Ad E.) Voor de inkoop van de Wmo-voorzieningen Verblijf met begeleiding wordt gekozen voor een meervoudige onderhandse procedure. Bestaande aanbieders MO en BW die verblijf met begeleiding bieden aan Amsterdammers komen in aanmerking voor een overeenkomst in de jaren 2017-2020.

Voor alle aanbieders adviseert de Wmo-AR de volgende toelatingscriteria te hanteren:

- ✓ De Wmo-AR adviseerde om Amsterdam een voorbeeld te laten stellen en alleen aanbieders toe te laten waarvan bij de bestuurders geen sprake mag zijn van nullijnen en/of afbouwscenario's bij het hanteren van de Wet Normering Topinkomens.
U reageerde hierop als volgt: *De Wet Normering Topinkomens wordt gehanteerd door de gemeente Amsterdam in de inkoopprocedures.*
Wij vragen u nogmaals te reageren op onze suggestie om geen aanbieders toe te laten die nullijnen en/of afbouwscenario's hanteren.
- ✓ De Wmo-AR gaf aan dat inzichtelijk moet worden gemaakt welk percentage van het toegekende budget wordt besteed aan de cliëntgebonden zorg/begeleiding en welk percentage aan overige activiteiten en adviseerde de gemeente een maximum van niet cliëntgebonden uren te hanteren en de aanbieders richtlijnen voor verslaggeving op te leggen waaruit dit ondubbelzinnig blijkt.
U reageerde hierop als volgt: *Ik deel de opvatting dat er zoveel mogelijk geld moet worden besteed aan cliëntgebonden zorg/begeleiding. Dat wil de gemeente ook zoveel mogelijk inzichtelijk hebben, mits de administratieve lasten van de instellingen daardoor niet onnodig toenemen.*
Wij verzoeken u dit punt te concretiseren en aan te geven welk percentage overhead (moet goed worden gedefinieerd) de gemeente maximaal toelaatbaar vindt. Wij verwijzen in dat kader bijvoorbeeld naar de rapportage van Actiz *Samen op weg Inzichten vanuit de Benchmark in de Zorg 2014* waarin wordt gesproken van percentages variërend van 12,9% – 16,5% (hoe kleiner de organisatie, hoe hoger naar verhouding de overhead), de Benchmark Care 2015 van Berenschot onder 86 zorgorganisaties waarin gesproken wordt van 13% à 14% overhead en de Whitepaper *Goed voorbereid op de Wmo-contracting in 2016* van BVD Advocaten en AAG waarin wordt gesteld: "Het overheadpercentage van zorgaanbieders ligt gemiddeld op 16%. Er zijn verschillende discussies gaande om dit terug te brengen naar 10%."
- ✓ De Wmo-AR stelde dat uitgangspunt moet zijn vraag gestuurde zorg die tot uitdrukking zou moeten komen in een expliciete visie met daarin aandacht voor herstelgerichte aanpak, inzet van ervaringsdeskundigen, respecteren van de autonomie van de cliënt, periodieke onafhankelijke en objectieve cliënttevredenheidsonderzoeken waarbij cliëntenraden en -organisaties en omgeving betrokken worden, etc. In tweede termijn voegen wij daar nog aan toe "aandacht voor een actief en aantoonbaar diversiteitbeleid dat representatief is voor de vele nationaliteiten in de stad.". Kortom, kwaliteitseisen meer gericht op de te leveren ondersteuning dan op de organisatie en procedures.
U reageerde hierop als volgt: *Ik steun de gedachte om vooral kwaliteitseisen te stellen die gericht zijn op de te leveren ondersteuning. Kwaliteitseisen op de te leveren diensten zullen dan ook zeker worden gesteld. In ieder geval op inzet van ervaringsdeskundigen en het doen van periodiek onafhankelijk cliënttevredenheidsonderzoek.*
De Wmo-AR verneemt graag welk tijdpad hierbij zal worden gehanteerd en verzoekt alle door ons genoemde uitgewerkte kwaliteitseisen aan te bieden aan Wmo-AR.

Tot slot adviseerde de Wmo-AR de aanbieders en het aanbod te monitoren en de uitkomsten daarvan te publiceren.

U reageerde daarop als volgt: *Er is een halfjaarlijkse managementrapportage over de keten maatschappelijke opvang en beschermd wonen waarin het totale aanbod wordt gemonitord. Monitoren op aanbieders kan openbaar worden gemaakt tenzij er sprake is van bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie. Deze is openbaar en kan naar de Wmo-adviesraad worden toegestuurd.*

De Wmo-AR maakt graag gebruik van dit aanbod en ziet in het vervolg de halfjaarlijkse managementrapportages graag tegemoet.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Miriam Fritschy,
Voorzitter Stedelijke Wmo-Adviesraad

i.a.a.
De leden van de commissie zorg
De leden van de Gemeenteraad Amsterdam