



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 1840
1011 NH Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

Stedelijke Wmo-Adviesraad
Mevrouw M Fritschy
Plantage Middenlaan 14-1
1018 DD AMSTERDAM

Datum 4 februari 2016

Ons kenmerk

Behandeld door Joost Kwadijk, Onderwijs, Jeugd Zorg, 0683509520, j.kwadijk@amsterdam.nl

Onderwerp Gevraagd advies over Uitgangspunten inkoop met verblijf 2017 tot en met 2020

Geachte mevrouw Fritschy,

Hartelijk dank voor uw reactie op het gevraagd advies over de Uitgangspunten inkoop met verblijf 2017 tot en met 2020. Ik zal hieronder per punt kort toelichten hoe we uw advies in het inkooptraject zullen meenemen.

Ad a) De Wmo-Adviesraad (Wmo-AR) onderschrijft dat ontwikkeling van de nieuwe keten zorgvuldig en gefaseerd zal plaatsvinden. Eveneens dat de gemeente hierin nauw optrekt met de zorgpartijen en cliëntenorganisaties. Ten aanzien van de 4 sporen worden door u de volgende kanttekeningen geplaatst c.q. vragen gesteld:

- **Spoor 1. Graag krijgen wij bevestigd dat toegang niet gelijk is aan opvang.**
- **Spoor 2. Graag vernemen wij welke criteria voor deze overgang worden ontwikkeld en worden wij in de gelegenheid gesteld hierover te adviseren.**
- **Spoor 3. Graag vernemen wij op basis van welke uitgangspunten de tarieven van de bestaande ketens MO en BW worden herijkt en worden wij in de gelegenheid gesteld hierover te adviseren. Daarnaast adviseert de Wmo-AR voor het ontwikkelen van objectieve criteria om de beoogde resultaten vast te stellen, onder andere door gebruik te maken van cliënttevredenheidsonderzoeken in de vorm van diepte-interviews met een representatieve steekproef van cliënten en zijn/haar omgeving.**

Spoor 1: hierbij bevestig ik dat toegang tot de opvang niet hetzelfde is als opvang. De toegang voor Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang wordt als proces samengevoegd en niet inhoudelijk.

Spoor 2: Het beleid wordt momenteel ontwikkeld in het beleidskader 2016- 2020 en deze zal ter advisering 15 mei 2016 worden voorgelegd aan de Wmo-adviesraad.

Spoor 3: De huidige tarieven in de Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen zijn historisch ontstaan. Er zit verschil tussen de tarieven van Maatschappelijke Opvang en Beschermd wonen. Of die verschillen terecht zijn, zal onderzocht moeten worden. Daarbij hanteer ik het uitgangspunt

dat het tarief voldoende moet zijn voor de te leveren prestatie. Verder zal er, waar mogelijk, gekeken worden of er harmonisatie van tarieven plaats kan vinden. Het meten van cliënttevredenheid kan een onderdeel van het onderzoek zijn om te bepalen of resultaten behaald zijn.

Ad B.) De Wmo-AR kan zich vinden in het uitgangspunt dat er een inkoopprocedure komt voor BW GGZ en MO en dat de subsidieverordening Kwetsbare personen gehandhaafd blijft. Wij vragen ons echter af hoe zich dat verhoudt tot de geplande bezuinigingen in de komende jaren en of dat niet ten koste gaat van de toegankelijkheid en de kwaliteit van de voorziening. Het mag niet zo zijn dat de bezuinigingen leiden tot verslechtering van de kwaliteit en verminderde toegankelijkheid van de voorzieningen voor kwetsbare personen.

Uw zorgen over de bezuinigingen begrijp ik, de gemeente zet zich in om deze te realiseren zonder dat cliënten hierdoor worden benadeeld. Uitgangspunt in de inkoop is en blijft dat de toegankelijkheid en kwaliteit minimaal hetzelfde niveau behoudt als wat nu gebruikelijk is binnen de subsidies. Dit doen we door de voorgestelde bezuinigingen te realiseren middels de inhoudelijk gewenste verschuiving van 24 uren naar zelfstandig wonen. Het college heeft besloten dat er extra woonruimten worden gerealiseerd specifiek voor cliënten die uitstromen uit BW GGZ en MO. Door de verschuiving kan er met minder financiële ruimte meer capaciteit geboden worden.

De Wmo-AR adviseert aan de onderscheiden producten als vierde product toe te voegen "individueel wonen met een gemeenschappelijk voorziening" waarbij ook ruimte moet worden gecreëerd voor particuliere of ouderinitiatieven (experimenteerruimte). Deze zijn bijna zonder uitzondering (veel) goedkoper en bieden kwalitatief gezien betere zorg en begeleiding gezien de grote betrokkenheid van familie. Bij openstelling voor dergelijke aanbieders mag het niet zo zijn dat deze door de inkoopsystematiek (met afrekening achteraf) worden uitgesloten.

Ik wil ouderinitiatieven graag blijven faciliteren. Ik vind het een belangrijke aanvulling op het aanbod. Persoonsgebonden budget is juist voor ouderinitiatieven die zelf zeggenschap willen hebben over de geboden zorg in hun initiatief. Naast de ZIN zal daarom PGB als volwaardig alternatief blijven bestaan en ruimte bieden voor maatwerk.

Betreffende de subsidieverordening Kwetsbare personen wordt bij b. ambulante begeleiding en dienstverlening (ambulante verslaving) de kanttekening geplaatst dat ambulante begeleiding vaak ook door instellingen wordt uitgevoerd en verslaving vaak samen gaat met een psychische aandoening. Dit leidt tot de vraag waarom deze vorm van begeleiding niet ook wordt ondergebracht bij Verblijf met begeleiding.

De ambulante begeleiding en dienstverlening die in de subsidieverordening kwetsbare personen wordt genoemd, betreft de begeleiding en dienstverlening die in een ambulante situatie wordt aangeboden, bijvoorbeeld: dienstverlening door de Regenboog aan mensen zonder vaste woon- of verblijfplaats of ambulante verslavingszorg die door Arkin/Jellinek wordt aangeboden aan thuiswonende mensen. Daarmee kan het niet zonder meer worden samengevoegd met producten op het gebied van verblijf.

Op de categorie c. sociaal netwerk ontvangen wij graag een toelichting.

Onder sociaal netwerk wordt een aantal cliënt gestuurde initiatieven verstaan die in het verdere verleden werden gefinancierd op basis van de awbz-subsidieregeling cliënt gestuurde initiatieven.

Wat betreft het niet meenemen van de ambulante onderdelen Zorgtoeleiding en Ambulante begeleiding en dienstverlening; de Wmo-AR pleit ervoor om in het ontwikkeltraject alvast een visie te ontwikkelen op het in de toekomst wél meenemen hiervan, om te voorkomen dat dit niet goed op elkaar zal aansluiten. Verder is het ons niet duidelijk waarom Zorgtoeleiding niet alvast in deze fase kan worden meegenomen.

Op dit moment wordt reeds gewerkt aan een visie op de zorgtoeleiding die de gemeente financiert en de relatie met ambulante begeleiding. Het ontwikkelen van een visie en een daarop volgend plan van aanpak staat dus al op de agenda. Echter is er voor gekozen het traject dat moet leiden tot een inkoop voor 2017 nu niet afhankelijk te maken van het tempo waarin die visie er is. Daar is eenvoudigweg meer tijd voor nodig.

Ad c)

Het is niet goed mogelijk de omvang van deze taakstelling te beoordelen zonder informatie over het totale budget BW en MO, binnen welke termijn de taakstelling moet zijn gerealiseerd, de omvang van de taakstelling tot nog toe, de wijze waarop deze is gerealiseerd en welke voornemens er liggen voor toekomstige taakstellingen. Deze informatie ontvangen wij graag. Verder adviseert de Wmo-AR met betrekking tot deze taakstelling niet alleen in termen van budget, maar ook in termen van de effecten op de voorzieningen te spreken.

De bezuiniging op het budget BW GGZ en MO is een besluit van de Amsterdamse gemeenteraad op 1 juli 2015. De raad geeft het kader waarbinnen de opdrachtverlening aan zorgpartijen moet worden uitgevoerd. Op het totaalbudget van 171 miljoen voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen te samen zal er een bezuiniging van totaal 7,4 miljoen plaatsvinden. 1 miljoen in 2016, 1,7 miljoen in 2017 en 4,7 miljoen in 2018.

Ad d)

De Wmo-AR kan zich vinden in het uitgangspunt dat de overeenkomsten Verblijf met begeleiding een looptijd van vier jaar krijgen. Het kan echter niet zo zijn dat de gemeente zich verantwoordelijk voelt voor issues rond vastgoed in eigendom of langlopende huurverplichtingen; de Wmo-AR adviseert om dit bij het aangaan van overeenkomsten geen rol te laten spelen. Bij punt E. zal nader worden ingegaan op de eisen die aan aanbieders zullen moeten worden gesteld.

Ik neem uw advies over. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de issues rondom langlopende verplichtingen. Langlopende verplichtingen zoals huur en kosten voor personeel zijn verantwoordelijkheden van de organisaties. Dit gold reeds bij subsidie en dit blijft gelden bij inkoop.

Ad E.) Nogmaals adviseert de Wmo-AR hier ook nieuwe aanbieders (zijnde geen onderaannemers) toe te laten zoals bijvoorbeeld kleinere particuliere en ouderinitiatieven.

Ik neem de opmerkingen van nieuwe aanbieders ter harte. Het toelaten van nieuwe partijen zou echter een extra taakstelling betekenen voor de bestaande aanbieders. Dat is onwenselijk.

Voor alle aanbieders adviseert de Wmo-AR de volgende toelatingscriteria te hanteren:

- ✓ **Werkt de aanbieder volgens de uitgangspunten van Good Governance betreffende maatschappelijk verantwoord ondernemen (bijvoorbeeld aanwezigheid ethische commissie, salariëring, zeggenschap cliënten, diversiteit en beroepsbekwaamheid personeel, klachtenregeling, etc.).**

Met dit uitgangspunt ben ik het volledig eens. De Good Governance Code is nu al een kwaliteitseis voor de subsidieverlening Beschermd Wonen.

- ✓ **Valt de beloning van de bestuurders binnen de Wet Normering Topinkomens. De Wmo-AR adviseert dat Amsterdam een voorbeeld stelt en alleen aanbieders toelaat waarvan de bestuurders niet meer verdienen dan deze wet toelaat en er geen sprake mag zijn van nullijnen en/of afbouwscenario's.**

De Wet Normering Topinkomens wordt gehanteerd door de gemeente Amsterdam in de inkoopprocedures.

- ✓ **Inzichtelijk moet worden gemaakt welk percentage van het toegekende budget wordt besteed aan de cliëntgebonden zorg/begeleiding en welk percentage aan overige activiteiten. De Wmo-AR adviseert de gemeente een maximum van niet cliëntgebonden uren te hanteren en de aanbieders richtlijnen voor verslaggeving op te leggen waaruit dit ondubbelzinnig blijkt.**

Ik deel de opvatting dat er zoveel mogelijk geld moet worden besteed aan cliëntgebonden zorg/begeleiding. Dat wil de gemeente ook zoveel mogelijk inzichtelijk hebben, mits de administratieve lasten van de instellingen daardoor niet onnodig toenemen.

- ✓ **Uitgangspunt is vraag gestuurde zorg en dit komt tot uitdrukking in een expliciete visie met daarin aandacht voor herstelgerichte aanpak, inzet van ervaringsdeskundigen, respecteren van de autonomie van de cliënt, periodieke onafhankelijke en objectieve cliënttevredenheids-onderzoeken waarbij cliëntenraden en -organisaties en omgeving betrokken worden, etc. Kortom, kwaliteitseisen meer gericht op de te leveren ondersteuning dan op de organisatie en procedures.**

Ik steun de gedachte om vooral kwaliteitseisen te stellen die gericht zijn op de te leveren ondersteuning. Kwaliteitseisen op de te leveren diensten zullen dan ook zeker worden gesteld. In ieder geval op inzet van ervaringsdeskundigen en het doen van periodiek onafhankelijk cliënttevredenheidsonderzoek.

Daarnaast adviseert de Wmo-AR de aanbieders en het aanbod te monitoren en de uitkomsten daarvan te publiceren.

Er is een halfjaarlijkse managementrapportage over de keten maatschappelijke opvang en beschermd wonen waarin het totale aanbod wordt gemonitord. Monitoren op aanbieders kan

openbaar worden gemaakt tenzij er sprake is van bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie. Deze is openbaar en kan naar de Wmo-adviesraad worden toegestuurd.

Ad f) De Wmo-AR adviseert dit punt concreter uit te werken: binnen welke termijn moeten werkbare afspraken worden gemaakt, hoe worden werkbare afspraken gedefinieerd, binnen welke termijn moeten de regiogemeenten hun wettelijke verantwoordelijkheid kunnen waarmaken, etc.

Er vindt al regelmatig overleg plaats met de regiogemeenten. Op dit moment hebben de regiogemeenten Amsterdam gemandateerd voor de uitvoering van Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang als centrumgemeente. De verwachting is dat met de invoering van het toekomstig nieuw verdeelmodel voor Beschermd Wonen de taak voor Beschermd Wonen wordt overgedragen aan de regiogemeenten. De termijn waarop dit gaat gebeuren staat op dit moment nog niet vast.

Ad g)

De Wmo-AR ziet graag dat dit punt nader wordt uitgewerkt, krijgt de conceptvisie graag ter advisering voorgelegd en adviseert deze visie te koppelen aan een communicatieplan met gerichte activiteiten voor de resterende maanden (bijeenkomsten, debatten, gerichte presentatie van aanbieders, etc.).

Ik begrijp dat dit punt onvoldoende is uitgewerkt. We zijn bezig met het beleidskader 2016-2020. De conceptversie wordt verder uitgewerkt en zal per 12 mei 2016 naar u toegestuurd worden.

Tot slot

U geeft aan dat in het besluit niet wordt gesproken over een bezwaarprocedure of een klachtenregeling. Dit klopt omdat dit geen onderdeel is van het inkoopproces. Er is voor alle Wmo voorzieningen echter een formele beroep- en bezwaarprocedure. In de contracten wordt opgenomen dat aanbieders zelf een klachtenregeling hebben, daarnaast kunnen cliënten ook ten alle tijden met klachten terecht bij de gemeente.

Hartelijk dank voor u constructieve en kritische blik. Uw advies wordt erg op prijs gesteld. Ik hoop uw vragen hiermee beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet,



Eric van der Burg
Wethouder

