

Gemeente Amsterdam  
Mevrouw M. Hooplot  
Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 29 april 2016  
Betreft: Notitie toegankelijkheid Amsterdam  
Bijlage: 1

Geachte mevrouw Hooplot

Op 7 april 2016 hebt u met de Stedelijke Wmo adviesraad het beleid van gemeente Amsterdam ten aanzien van toegankelijkheid besproken en ook de nota: Amsterdam werkt aan Toegankelijkheid.

De Adviesraad wil, zoals met u besproken, over deze nota graag een aantal wezenlijke opmerkingen maken. In onderstaande brief doen wij een tweetal dringende aanbevelingen en stippen wij de naar ons idee belangrijkste zaken aan. In de bijlage nog een toelichting en nadere onderbouwing van onze kritiekpunten.

**In de eerste plaats doen wij de volgende aanbevelingen:**

*Programmacoördinator*

- Wij bevelen u dringend aan om voor het hele beleid rondom toegankelijkheid een programmamanager aan te stellen die er o.a. voor kan zorgen dat zaken niet alleen op de agenda komen waar dat nodig is, maar ook voor de coördinatie van acties, zorgdragen voor besluitvaardigheid en bevoegdheden op het terrein van sociale en fysieke toegankelijkheid.

- *Ervaringsdeskundigheid*

Besproken is dat de coördinerende wethouder periodiek met de Stedelijke Wmo adviesraad om tafel gaat zitten. Naar ons idee moet de inbreng van ervaringsdeskundigheid een grote rol spelen en juist deze lijkt nu een ondergeschikte rol te gaan spelen in het nieuwe beleid. Daarom dringen wij aan op duidelijke afspraken hierover. De adviesraad vindt inbreng van ervaringsdeskundigheid bij het plannen maken voor beleid en de uitvoering buitengewoon belangrijk, niet alleen bij de instanties in de Centrale Stad maar ook in alle wijken van Amsterdam.

Ervaringsdeskundigen kunnen met hun praktijkkennis vaak voorkomen dat bij de uitvoering van beleid fouten worden gemaakt waardoor er veel geld verspild moet worden om een stadsdeelkantoor of een wijk goed toegankelijk te maken. Amsterdam vindt het belangrijk dat iedereen, met of zonder beperking, volwaardig kan deelnemen aan de samenleving. Het benutten van ervaringsdeskundigheid is daarvoor onmisbaar.

Niet alles is in regels en handboeken vast te leggen en niet alle ambtenaren zijn volledig op de hoogte van alle toegankelijkheidseisen die er gelden in Nederland en in de gemeente Amsterdam. Dat is nog een extra reden om gebruik te maken van de kennis van mensen die in hun dagelijks leven geconfronteerd worden met

de realiteit van te weinig toegankelijkheid voor Amsterdammers met een beperking.

- *Financieel kader*

Wij dringen er bij u op aan om in de nota een duidelijk financieel kader op te nemen: en dus budget te koppelen aan het voorgenomen beleid.

De Stedelijke Wmo Adviesraad juicht het toe dat in Amsterdam werk wordt gemaakt van het toegankelijkheidsbeleid. In deze brief kunt u lezen dat wij ons ondanks een aantal positieve aspecten ernstige zorgen maken over de manier waarop dit beleid werkelijkheid gaat worden voor de Amsterdammers die dit hard nodig hebben. Wij dringen er nogmaals op aan dat het beleid niet alleen op papier komt te staan, maar dat er reële doelstellingen komen, een financieel kader d.w.z. een budget wordt gekoppeld aan de doelstellingen en een tijdsplan waarin de implementatie van het beleid in de hele stad gaat plaatsvinden. Om al deze redenen pleiten wij voor coördinatie van de benodigde acties door een verantwoordelijke programmamanager. Daarbij staat het voor ons vast dat u gebruik maakt van de ervaringsdeskundigheid van Amsterdammers die (ook nu al) met volle inzet kunnen adviseren op dit gebied.

Wij verzoeken u om voor 15 juni a.s. een reactie te geven op de vragen en aanbevelingen in deze brief.

Met vriendelijke groet,

Miriam Fritschy  
Voorzitter Stedelijke Wmo-Adviesraad

## **Bijlage: toelichting op onze aanbevelingen.**

Onze kritiek en commentaar richt zich op de volgende punten:

- In de eerste plaats willen wij opmerken dat het onderwerp **Sociale Toegankelijkheid** onze inziens veel te weinig uit de verf komt in deze nota.

Er wordt geschetst dat er met de stadsdelen afspraken zijn vastgelegd in de Nota afspraken Basisvoorzieningen en dan worden er drie afspraken genoemd, waarvan er twee betrekking hebben op sociale toegankelijkheid en een opnieuw over fysieke toegankelijkheid. Naar onze mening ontbreekt vanuit de centrale stad voldoende regie op dit onderwerp en wordt er op het gebied van sociale toegankelijkheid teveel aan de Bestuurscommissies overgedragen. Er wordt steeds verwezen naar de gebiedsagenda's zonder dat helder is welke acties er worden uitgevoerd. Wij vragen ons dan ook af hoe het nieuwe beleid uitpakt in de praktijk. En we maken ons er ernstige zorgen over in hoeverre de Bestuurscommissies dit als prioriteit gaan oppakken.

Sociale toegankelijkheid is een heel belangrijk onderwerp zeker nu steeds meer doelgroepen zich thuis moeten gaan voelen in Buurthuizen, Huizen van de Wijk en buurthuis kamers. Daar is meer voor nodig dan goede wil alleen. Er wordt te makkelijk gesteld dat de professionals en vrijwilligers die de activiteiten begeleiden competent zijn om met alle doelgroepen om te gaan.

- In de tweede plaats zijn wij van mening dat mede in het kader van het VN verdrag buitengewoon schrijnend is dat **de website** van de gemeente nog niet aan alle web richtlijnen voldoet die de gemeente hiervoor zelf heeft opgesteld. De website kan in de basis dan toegankelijk zijn, maar voor heel veel gebruikers met een beperking is dat nog helemaal niet zo. Voor diverse groepen is deze voorziening een eerste stap op weg naar "meedoen" in de maatschappij, als ze al niet volledig afhankelijk zijn van de digitale informatie. Het is voor hen van levensbelang zelfstandig gebruik te kunnen maken van de informatie die voor hen bedoeld is.
- In de derde plaats stellen wij vast dat er ten aanzien van de **fysieke toegankelijkheid** vergeleken met het eerdere Plan van Aanpak toegankelijkheid uit 2013 een enorme versnippering heeft plaatsgevonden. Concrete acties en doelen ontbreken geheel. Daar moet dan per ambitie eerst een Plan van Aanpak voorgeschreven worden, ondergebracht bij diverse portefeuilles. Zo raakt iedereen het overzicht kwijt. Ook zijn er geen extra budgetten voor het geheel, en ontbreekt er dus een financiële doelstelling voor het beleid.
- Tenslotte vragen wij uw aandacht voor de passages die betrekking hebben op **doelgroepen met een verstandelijke beperking en/of ggz problematiek.**  
Op bladzijde 11 van uw nota wordt terecht geconstateerd dat: (citaat) "de Amsterdamse dienstverlening in een steeds complexer wordende maatschappij onvoldoende toegankelijk is voor mensen met een LVB" en psychische problematiek<sup>1</sup>. Dit terwijl zij in volume wel een groot beroep doen op deze diensten. Op basis van bevindingen in een stedelijke analyse is er een driesporenbeleid geformuleerd waarvan de focus ligt op de vroegsignalering van LVB problematiek, betere toegankelijkheid van de dienstverlening en verbetering van het ondersteuningsaanbod via inkoop." Ook hierover maken wij ons ernstige zorgen.

---

<sup>1</sup> Psychische problematiek is aanvulling vanuit Wmo-Adviesraad

**Samengevat onze zorgen en opmerkingen over de formulering van het voorgenomen beleid:**

- [ Wij maken ons zorgen over de versnippering van het beleid door het verdelen van verantwoordelijkheden over verschillende wethouders en de Bestuurscommissies. De coördinerende wethouder heeft naar ons idee geen beslissende stem. Dat betekent in onze ogen dat de zeer nodige slagvaardigheid voor dit beleid onvoldoende tot zijn recht kan komen. Hiermee pleiten wij dus ook voor meer regie vanuit de Centrale Stad.
  
- [ De implementatie-agenda voor het op 12 april al aangenomen VN verdrag wordt in het hele stuk niet genoemd. De gemeente Amsterdam moet daarvoor een eigen implementatie-agenda opstellen en had daar al lang voorbereidingen voor moeten treffen en dat ook in deze nota moeten laten zien. Op grond van het huidige beleid van de Gemeente Amsterdam moeten de stadsdelen deze taken vervolgens (in ieder geval gedeeltelijk) uitvoeren.
  
- [ Wij tekenen hierbij aan dat het betrekken van ervaringsdeskundigen hierbij onmisbaar is;
  
- [ Wij zijn erg benieuwd naar de planvorming en de uitvoering van het driesporenbeleid rondom mensen met een LVB en/of psychische beperking. Wanneer wordt daarmee een begin gemaakt en hoe gaat dat uitgevoerd worden?
  
- [ Het stuk geeft niet aan waar de prioriteiten liggen met betrekking tot het budget dat nog beschikbaar is tot 2018.

Wij vragen ons dan ook af hoe en welke prioriteiten worden gesteld binnen de marge van dat budget. Zoals al eerder opgemerkt zijn de budgettaire afspraken vaag geformuleerd, hetgeen op gespannen voet staat met het streven naar concretisering van het beleid.

Amsterdam, 29 april 2016